

сырья, позволяет учесть технологические особенности их незаконного изготовления или производства.

В отличие от представленной выше группы наркотических средств природного происхождения полусинтетические наркотики обладают существенным отличием. Они также изготавливаются из природного сырья путем выделения из них активных компонентов, однако в результате последующего их химического превращения под действием соответствующих реагентов образуют наркотические средства с иным химическим строением (дезоморфин, ацетилкодеин, героин).

Группа синтетических наркотических средств, в свою очередь, не требует столь подробного рассмотрения. Связано это с тем, что они производятся путем применения методов органического синтеза из чистых химических веществ, поэтому не оставляют сомнений в своем происхождении.

Таким образом, подробное рассмотрение групп наркотических средств природного происхождения, выделяемых из природных

источников с применением методов химических технологий и полусинтетических наркотиков, позволяет выявить ряд характеристик, значимых для противодействия их незаконному обороту. Во-первых, обе группы наркотических средств требуют для своего производства наличия условий, в которых становится возможным масштабное культивирование природного сырья. Во-вторых, для обеспечения производства обеих групп наркотических средств необходимо наличие реагентов, имеющих применение во многих сферах хозяйственной деятельности и имеющих общетехническое назначение (органические растворители, минеральные кислоты и щелочные реагенты). В-третьих, только для производства полусинтетических наркотиков появляется необходимость в наличии специфических реагентов для проведения химических превращений выделяемых из природных источников исходных соединений в другие виды наркотических средств, что позволяет эффективно контролировать оборот прекурсоров.

Зиненко Ю.В.,

кандидат медицинских наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

**К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ НАЗНАЧЕНИЯ «СИТУАЦИОННЫХ ЭКСПЕРТИЗ»
В ОТДЕЛ ЭКСПЕРТИЗЫ ПОТЕРПЕВШИХ, ОБВИНЯЕМЫХ И ДРУГИХ ЛИЦ
КГБУЗ «КРАСНОЯРСКОЕ КРАЕВОЕ БЮРО СУДЕБНО-МЕДИЦИНСКИХ ЭКСПЕРТИЗ»**

В последние годы в России отмечается некоторая положительная тенденция снижения количества преступлений, составляющих структуру насильственной преступности, а именно умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Так, за 2018 г. зарегистрировано 23 224 случая умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, за 2019 г. – 21 465, 2020 г. – 20 019, 2021 г. – 17 894, 2022 г. – 17 388¹.

В 2022 году по России зарегистрировано на 2,8% меньше случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью по сравнению с 2021 годом.

В настоящее время в отделе экспертизы потерпевших, обвиняемых и других

лиц Красноярского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы (далее – ККБСМЭ) отмечается некоторая тенденция к снижению общего количества производства судебно-медицинских экспертиз по установлению степени тяжести вреда здоровью. Так, за 2020 год проведено 12216 экспертиз (обследований), за 2021 год – 10445, за 2022 год – 9598 по установлению тяжести вреда здоровью.

Мной изучены постановления о назначении судебно-медицинских экспертиз (далее – СМЭ) по установлению тяжести вреда здоровью и заключения эксперта за 2020-2022 гг.

Проанализировав архивные материалы отдела экспертизы потерпевших,

¹ Состояние преступности в России. URL : <https://мвд.рф/folder/101762/item> (дата обращения: 31.01.2023).

обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, констатирую, что вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении с высоты собственного роста, правоприменители формулируют в 85% назначаемых СМЭ. При этом вопрос фигурирует практически в каждой СМЭ, проводимой только по медицинским документам, без очного участия потерпевшего на СМЭ.

Проблема в том, что зачастую этот вопрос не уместен при наличии у потерпевшего тех или иных повреждений. Встречаются постановления, где подобный вопрос формулируется даже при огнестрельных и колото-резаных повреждениях, обнаруженных на теле потерпевшего.

Складывается впечатление, что вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении с высоты собственного роста правоприменители задают шаблонно для того, чтобы в суде было как можно меньше вопросов. При этом не учитываются обстоятельства дела (падал ли человек или получил повреждения в ходе драки).

Судебно-медицинская экспертиза по медицинским документам в большинстве случаев назначается по спецсообщениям из медицинских учреждений, куда обращался гражданин за медицинской помощью. Зачастую в описательно-мотивировочной части постановления не описан сам факт падения гражданина. При этом обстоятельства дела либо совсем скудно описаны (когда причинены повреждения, где и (или) кем), либо вообще не описаны.

Проанализировав постановления, констатирую, что следователи (дознаватели) по разному формулируют вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя». Так, в части постановлений вопрос формулируется так: «могли ли быть причинены данные телесные повреждения при падении с высоты собственного роста?», а в ряде других случаев: «могли ли быть причинены данные телесные повреждения при падении из положения «стоя»?». В редких случаях ставят вопрос: «могли ли данные повреждения образоваться при его падении из положения «стоя» на плоскость?». Считаю, что именно последняя трактовка является наиболее верной и должна формулироваться во всех случаях, так как сотрудников следствия

(дознания) чаще всего интересует именно падение на плоскость.

В данном аспекте показателен следующий пример из архива отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ.

В заключении эксперта № 169 от 10.01.2020 указано следующее: «обстоятельства дела: со слов гр. П. установлено, что 03.10.2020 в ходе конфликта знакомый нанес несколько ударов по лицу и телу». Экспертиза проводится по спецсообщению из травмпункта № (...) г. Красноярск.

Участковый уполномоченный полиции формулирует следующие вопросы:

1. Имеются ли на теле у гр. П. какие-либо телесные повреждения, если да, то какие именно, какова их тяжесть, механизм образования, локализация, давность?

2. Могли ли быть причинены данные телесные повреждения собственноручно при падении с высоты собственного роста и при обстоятельствах, указанных потерпевшей?

Из повреждений, которые обнаружены на теле потерпевшей, только кровоподтек на нижнем веке правого глаза.

Врач – судебно-медицинский эксперт формулирует ответ на вопрос о падении с высоты собственного роста так: «конкретно ответить на данный вопрос не представляется возможным, так как не известны обстоятельства падения из положения «стоя» (особенности поверхности, на которую произошло падение, положение тела во время падения и т.п.)».

В заключении эксперта № 9856 от 15.10.2021 указано следующее: «обстоятельства дела: в постановлении указано, что 22.08.2021 около 10.00 час. в гаражном массиве по адресу г. Красноярск, ул. 52-й Квартал, 8 гр. Г. избил неизвестный».

Участковой уполномоченный полиции сформулировал следующие вопросы:

1. Какие телесные повреждения имелись у гр. Г. в момент причинения, степень тяжести, давность образования, локализация?

2. Какая степень тяжести вреда для здоровья причинена потерпевшему?

3. Возможно ли получить данные телесные повреждения при падении с высоты собственного роста?

Из повреждений у потерпевшего только ушибленная рана в затылочной области,

потребовавшая первичной хирургической обработки с наложением хирургических швов.

В выводах врач судебно-медицинский эксперт формулирует ответ на вопрос так: «в фабуле представленного постановления отсутствуют сведения о факте падения гр. Г., а также подробная характеристика травмирующей поверхности, на которую оно могло произойти, поэтому высказаться о возможности получения телесных повреждений в результате падения из положения стоя (сидя, согнувшись с дополнительным ускорением) не представляется возможным».

Таким образом, врачи судебно-медицинские эксперты отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ, отвечают на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» в зависимости от характера повреждений. Для решения этого вопроса (задачи) требуется знание условий и обстоятельств, при которых произошло предполагаемое падение. Во-первых, следователи (дознаватели) должны указать рост потерпевшего, а во-вторых, подробно изложить особенности поверхности, на которую произошло падение, положение тела во время падения и т.п. Если эти обстоятельства эксперту не предоставлены, то и ответить на него даже в предположительной форме невозможно (по признаку недостаточности данных). Так как у врача судебно-медицинского эксперта возникает множество разных вопросов, на какую поверхность падал, каким боком, полагаю, что в распоряжение эксперта необходимо предоставлять протокол осмотра места происшествия.

Анализ архивных материалов отдела экспертизы потерпевших, обвиняемых и других лиц ККБСМЭ позволяет констатировать, что следователи (дознаватели) при формулировании вопроса о падении с высоты собственного роста в постановлении крайне редко предоставляют в распоряжение эксперта протоколы допросов и осмотров мест происшествий.

Хочется отметить, что в предоставляемых на экспертизу следователями (дознавателями) протоколов осмотра мест происшествий и протоколов допросов крайне редко имеются исчерпывающие данные об особенностях поверхности, на которую произошло падение, о положении тела во время падения

и т.д., позволяющие врачу судебно-медицинскому обоснованно ответить на этот сложный вопрос.

В ходе проведенного мной исследования выявлено, что эксперты крайне редко оформляют следователю (дознавателю) ходатайство (уведомление) о предоставлении дополнительных материалов, содержащих следственную информацию, для ответа на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя».

Считаю, что необходимо не только писать следователю (дознавателю) ходатайство о предоставлении дополнительных материалов, но и о необходимости проведения следственного эксперимента с участием врача судебно-медицинского эксперта.

Полагаю, что следователи (дознаватели) не заинтересованы в проведении следственных действий по инициативе эксперта и, соответственно, больше не будут шаблонно ставить этот вопрос, чтобы избежать ненужных проблем и дополнительной нагрузки.

Есть второй вариант решения выявленной мной проблемы. Предлагаю оформлять уведомление (ходатайство) следователю (дознавателю) со следующей формулировкой: «для ответа на вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» № (...) постановления, необходимо проведение «ситуационной экспертизы» с воспроизведением на месте происшествия конкретных условий травмирования потерпевшего».

Подводя итог, отмечу, что изучать материалы уголовного дела (проверки), проводить ситуационную экспертизу (исследование) или следственные эксперименты с участием врача судебно-медицинского эксперта имеет смысл в очень ограниченном числе случаев – когда это действительно необходимо. Вопрос о возможности образования повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» должен быть хорошо обдуман следователями (дознавателями), а не взят шаблонно из пособий или методических рекомендаций по СМЭ.

Полагаю, что в сложных случаях, когда у должностных лиц возникают вопросы о возможности получения повреждений потерпевшим при падении из положения «стоя» и имеются все исчерпывающие документы, содержащие следственную информацию (в том

числе проверки показаний на месте или следственного эксперимента с фото- или видеосъемкой), они могут назначить медико-криминалистическую экспертизу в МКО БСМЭ для проведения врачами судебно-медицинскими экспертами ситуационного

исследования (судебно-медицинского исследования по реконструкции событий) в соответствии с п. 85.7. приказа Минздравсоцразвития России от 12.05.10 №346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз...».

Тебиев Р.Р.,

кандидат юридических наук
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНО-ВЕТЕРИНАРНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПО ДЕЛАМ О ЖЕСТОКОМ ОБРАЩЕНИИ С ЖИВОТНЫМИ

Жестокое обращение с животными является тем преступлением, которое посягает на морально-нравственное развитие личности, способствует формированию чувства равнодушия к страданиям живых существ, особенно человека. Общеизвестным является факт, что большинство серийных убийц в детстве жестоко обращались с животными, причиняли им смерть, наносили увечья и т.д.¹ Гуманное отношение к животным свидетельствует о здоровом и гармоничном развитии общества в целом.

О повышенном внимании государства к вышеуказанной проблеме свидетельствуют также серьезные законодательные преобразования, произошедшие в последние годы:

– в декабре 2017 года были внесены изменения в диспозицию ст. 245 УК РФ, предусматривающую уголовную ответственность за жестокое обращение с животными, расширен перечень квалифицирующих признаков (в присутствии малолетних, с применением садистских методов, с публичной демонстрацией, в том числе в сети Интернет, в отношении нескольких животных), а также ужесточено максимальное наказание за данные преступления, оно стало относиться к категории средней тяжести;

– в декабре 2018 года был принят Федеральный закон от 27.12.2018 № 498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закрепивший основные принципы обращения

с животными, требования и условия к их содержанию;

– 4 июля 2020 года вступили в силу поправки в Конституцию РФ, в частности, о том, что Правительство РФ разрабатывает меры, направленные на формирование в обществе ответственного обращения с животными.

Негативная тенденция наблюдается в раскрываемости таких преступлений. Так, за последние годы количество приостановленных уголовных дел по п. 1 и п. 2 ч.1 ст. 208 УПК РФ не менее чем в 2 раза превышает количество расследованных и направленных в суд дел².

В ходе расследования жестокого обращения с животными следователь (дознаватель) использует специальные знания, причем как в процессуальной форме, так и в непроцессуальной. Определенную специфику и сложности, связанные с ними, имеет использование специальных знаний при назначении и производстве судебно-ветеринарных экспертиз. Рассмотрим тактику назначения указанной экспертизы более подробно.

Судебно-ветеринарная экспертиза по делам данной категории является наиболее характерной и специфичной, ее результаты имеют важное доказательственное значение. Она дает ответы на два главных вопроса, возникающих при расследовании ст. 245 УК РФ: причина смерти животного, наличие и характер увечий у животного, выжившего после совершения преступления. В ходе

¹ Серийные убийцы начинали с животных // URL : <https://www.mk.ru/social/article/2014/03/21/1002113-seriynyie-ubiytzyi-nachinali-s-zhivotnyih.html> (дата обращения 28.02.2023).

² Состояние преступности в России за 2018–2022 годы. Информация ФКУ «Главный информационно-аналитический центр МВД России». URL : <https://мвд.пф/ folder/101762> (дата обращения 28.02.2023).